



Pregled literature i izvori informacija

OSNOVE ISTRAŽIVANJA U POLITIČKIM NAUKAMA

Svrha pregleda literature

1) Objasniti motivaciju koja je u pozadini konkretnog istraživanja

- A. Ubijediti publiku da je istraživačko polje važno i interesantno
- B. Ubijediti publiku da postojeća literatura nije zadovoljavajuća

2) Objasniti zbog čega je vaše istraživanje uzelo dati smjer

- A. Opravdati istraživačke hipoteze i polazne ideje
- B. Objasniti kako je kontekst (istorijski najčešće) uticao na smjer istraživanja

3) Objasniti zbog čega je istraživanje sprovedeno na način na koji jeste

- A. Opravdati izbor teorijskog okvira u kome radite
- B. Ubijediti publiku da su korišćeni metodi pouzdani i pažljivo odabrani
- C. Uvesti relevantnu terminologiju i definicije pojmova

Struktura pregleda literature

- 1) Određivanje naučnog polja u kojem se istraživanje vrši
- 2) Određivanja podoblasti čijoj se literaturi konkretno doprinosi
- 3) Istorijska retrospektiva prethodnog rada na tu temu
- 4) Otkrivanje limita postojeće literature
- 5) Identifikovanje smjera u kojem buduće istraživanje ide i sa kojim ciljem
- 6) Formulacija konkretnog istraživačkog pitanja

Važna pitanja

- ▶ *Da li ste adekvatno identifikovali važna pitanja u istraživačkoj oblasti?*
- ▶ *Da li ste neupitno pokazali poznavanje naučne oblasti i konkretne teme?*
- ▶ *Da li ste jasno analizirali postojeća istraživanja?*
- ▶ *Da li pregled literature ima jasnu tematsku ili vremensku organizaciju?*
- ▶ *Da li ste pregledom diskriminirali dio literature?*
- ▶ *Da li se obezbijedili propisno opravdanje za vaše istraživanje, koje prirodno slijedi iz pregleda postojeće literature?*

Opravdanje sopstvenog istraživanja

- ▶ **Krucijalni dio pregleda literature koji sugeriše čitaocima zašto čitaju konkretan rad. Postoji više načina na koji se može opravdati potreba za istraživanjem:**
 - 1) Ukazati na činjenicu da se prethodna literatura skoncentrisala na temu sličnu vašoj, ali se nije bavila konkretnim aspektom problema - postoji **neistraženo pitanje (gap)**.
 - 2) Ukazati na već postojeće studije i opravdati potrebu da se literatura **proširi** na bazi onoga što je već rađeno, ne nasuprot.
 - 3) Opisati što je već pisano na tu temu, ukazati na slabosti pristupa određenoj temi i potrebu da se ista tema **ponovo istraži**.

Tipične jezičke konstrukcije

► Pregled naučnog polja

- A. “Prethodna literature je uglavnom ispitivala odnos između...”
- B. “Raniji radovi na ovu temu pažnju su koncentrisali na...”
- C. “Zavidna količina istraživanja urađena je na temu....”

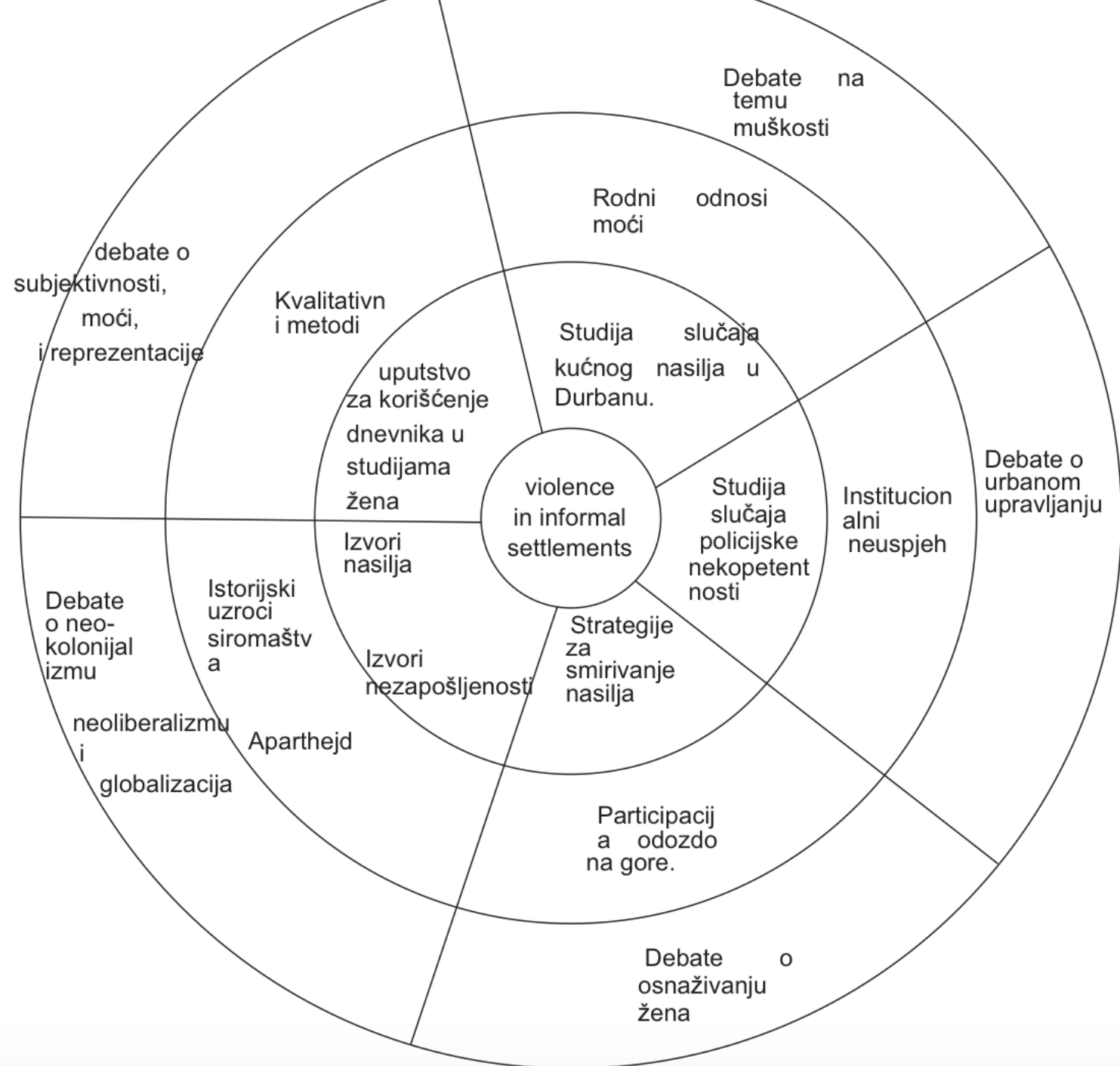
➤ Opravdanje istraživanja

- A. “Dostupna literatura, nažalost, se nedovoljno bavila drugom dimenzijom ovo problema...”
- B. “Nedostatak istraživanja na ovu temu jasno se može uočiti analizom...”
- C. “Stoga, više važnih pitanja ostala su neodgovorena...”
- D. “Ovaj model, iako vitalan po razumijevanje ovog fenomena, ostao je u potpunosti neprimijenjen na...”

Tipične jezičke konstrukcije

- ▶ Iznošenje mišljenja u pregledu literature efektno se postiže korišćenjem specifičnog jezika.
 - A. Autor "*ukazuje*", "*tvrdi*", "*sugeriše*" – isključivo deskriptivno,
 - B. "Kao što autor *efektno* tvrdi, *ubjedljivo* sugeriše" - ukazuje na vaše mišljenje o radu.
 - C. Glagoli poput "*vjeruje*", "*pokušava*", "*teži*", "*trudi se pokazati*" – sugerišu mišljenje da je autor ostavio dovoljno prostora da se još nešto kaže na datu temu,
 - D. Dosadašnja literatura je "*pokazala*", "*dokazala*", "*demonstrirala*" – reflektuje saglasnost sa postojećom literaturom ili konkretnim autorima.

"Mapa literature" – vizuelno predstavljena klasifikacija



Strategije traženja izvora

Strategije traženja

Strategija traženja	Kako?	Na šta obratiti pažnju?
Elektronska biblioteka	Pretražiti naslov, ključne riječi i autora kako bi se maksimalizovao učinak pretraživanja elektronskog kataloga.	Daje vam jasnu sliku šta je sve zapravo dostupno na sajtu (sačuvaće vam mnogo muke kasnije), ali najčešće nećete biti u prilici da nađete konkretna poglavlja unutar knjiga, ili članaka u časopisima.
Baza elektronskih bibliografija npr. IBSS via BIDS; ASSIA; and GEOBASE (pogledajte sajt biblioteke fakulteta/ univerziteta)	Izaber ključne riječi, autora ili naslov da opišeš sopstveno istraživanje, iskoristite pretraživačke mehanizme većih međunarodnim datotekama.	Lako je ostati u toku uz pažljivu selekciju riječi. Ponovo, nekad nećete biti u prilici da pristupite konkretnim knjigama ili poglavljima. Veliki broj citat i referenci možete naći u recenzijama knjiga koje su najčešće lakše dostupne.
Izdanja relevantnih naučnih časopisa. ³	Istražite skorija izdanja časopisa – ručno ili elektronski. Neki časopisi imaju godišnje indekse objavljenih radova i klasifikovanih tema (čuva dosta vremena).	Zahtijeva vrijeme. Pogledajte apstrakte ukoliko sumiraju postojeće debate.
Web sajt ključnih autora	Iskoristite Google da nađete lični sajt nekog profesora, pogledajte spisak pređašnjih objava, ali i radova u procesu izrade.	Obezbeđuje detaljan uvid u rad jednog pojedinca ili istraživačke grupe.
Bibliografija već postojećih / pročitanih radova i autora	Iskoristite bibliografije stvari koje već čitate – zabilježite relevantne studije slučaja, ključne debate, presudne autore, itd.	Obezbeđuje reference isključivo na raniji rad, pa je potrebna "dopuna" koristeći ostale metode
Web sajtovi agencija/ organizacija za razvoj društava (World Bank, DfID, UNDP, itd.).	Pronađite web sajtove ključnih međunarodnih institucija koje se bave tim pitanjem. Sačuvajte linkove sa podacima ili važnim informacijama.	Iako pristupačnot i kvalitet varira, mogu otkriti materijale (ažurne podatke , izvještaje i analize) koji još uvijek nijesu dostupni akademskoj zajednici.

Evaluacija kvaliteta izvora

Evaluacija kvaliteta različitih izvora

Ključni atributi	Web-sajt izvori	Akademski udžbenici	Naučni članak u časopisu
Pouzdanost/ autentičnost informacija	Varira. Institucija kome pripada sajt može garantovati, ali pažljivi lični sud je neophodan.	Kvalitet je kontrolisan – recenzija urađena od strane eksperata (ali vas to ne treba spriječiti od kritike).	Odlučna – rad prošao kroz višetruko ocjenjivanje
Povezanost sa teorijskim debatama	Varira – većina neće biti prezentovana sa naučnog stanovišta.	Zависи od autora. Manje ili više, većina pravi referencu na literaturu vezanu za tu temu.	Dobra – najčešće eksplicitna povezanost sa teorijskim debatama (uključujući i bibliografiju)
Dubina opisa / pokrivenosti	Generalno dobra – Trebali bi biti u stanju uvijek naći nešto o temu o kojoj se informišete.	Najčešće dobar izvor za dobijanja pregleda literature, istorijske pozadine i generalne slike.	Slabija – moguće je da se određena tema nije obrađivala/ili jeste manje precizno
Pokrivenost trenutnih pitanja	Dobra – provjerite sajt i informaciju kada su detalji posljednji put ažurirani.	Nekad mogu biti izvan trenda (zavisi od datuma publikacije)	Uglavnom gora nego u slučaju web sajtova, ali u toku sa akademskim knjigama/radovima.

Student A

A lot has been written on participation, which is an important theme in development. Robert Chambers (1997) has said that participation should help 'to put the first last' within development. This means that participation should include the views of the poorest within development programmes, and not just those of 'experts'. This review addresses a number of different authors' work on participation.

David Mosse (2000) writes about a rural development project in eastern India. In this project (the Western Indian Rainfed Farming Project), an NGO aimed to use participatory methods to include the views of the community within the running and management of this project. Mosse says that this did not fully work, as the project coordinators already had their own ideas about the goods and services they would provide villagers with.

Another example of participatory development in India is described by Jenkins and Goetz (1999). They discuss the role of the MKSS, which fights for the right to information about government programmes in Rajasthan. Here the NGO works by publicizing the accounts of government development programmes, and holding public meetings where the actions of government officials can be criticized.

Heller (2001) discusses the involvement of people in local government planning in Kerala...

This introduction is a bit dull, and more importantly, there's no indication of the themes that will be addressed, or how the review is structured

This (and the other references) are really good papers, but these are *described* without critical commentary

Here and elsewhere there is no linkage between individual paragraphs. The result is a list of papers rather than a critical review

Loš primjer
kratkog
pregleda
literature

(Continued)

Dobar primjer kratkog pregleda literature

(Continued)

A link forward to the student's fieldwork that will follow – good practice

Student B

Although seen as an essential part of 'good' development practice by its promoters, participation has recently come in for much academic criticism. This review addresses three elements of this criticism that are particularly relevant to this dissertation's West Bengal case study: misunderstandings around the engagement of 'communities', the problems of PRA methods, and biases introduced by donor agencies.

Short but good introduction – shows that the student is structuring this review around his own themes

Subheadings – each dealing with a separate theme – can help you to structure your review

Engagement of Communities

Various authors have noted that careful attention needs to be paid to existing power-differences at the micro-level when engaging 'communities' in participatory development (Nelson and Wright, 1995; Guijt and Shah, 1998; Cleaver, 2001). Participation does not usually take place within a closed, homogeneous local space (Mohan and Stokke, 2000), and if these power differences are ignored, they can undermine attempts to 'put the first last' (Chambers, 1997). Gender is an important component of these power differences¹, and gender roles can lead to the silencing of women in participatory events (Guijt and Shah, 1998; Mosse 1994), and the misrepresentation of community needs.

Use footnotes like this one to link to more generic literature, or make other points that are related, but not central, to your main argument

Clear indication that the student has read a range of supporting material – you don't always need to discuss all of this in detail

¹For a wider discussion of the evolution of approaches to gender within development studies, see Peet and Hartwick (1999, Chapter 4).

